

Märkused kultuuriministri määruse „Filmikunsti arendamise, tootmise ja levitamise toetamise tingimused ja kord“ eelnõule

Märkuse tegija	Märkuse sisu	Arvestamine/mittearvestamine
Rahandusministeerium (30.11.2018)	Eelnõu kohaselt võib anda riigiabi grupierandi määruse artikli 54 kohaselt. Selle artikli rakendamisel kehtib riigiabi ergutava mõju nõue, mis tähendab, et projekti tegevusi ei tohi alustada enne abi andjale abi taotluse esitamist. Palume seletuskirjas eelnõu § 9 lg 2 kohta täiendavalt selgitada, mida tähendab tööde alustamine komisjoni määruse (EL) 651/2014 kontekstis.	Arvestatud. Lisasime eelnõu paragrahvi 7 lõike 9 järgmises sõnastuses: „Stsenaariumi-, arendus-, tootmis- ja levitoetuse taotlus tuleb grupierandi määruse artikli 6 kohaselt esitada enne projekti või tegevusega seotud töö alustamist“. Lisaks selgitame seletuskirjas nõude olemust. Artikli 53 alusel toetuse eraldamisele ei pea vajalikuks ergutava mõju nõuet laiendada.
	Selgitus § 8 lg 1 kohta – siin räägitakse sellest, et „ <i>Kuna projekti omafinantseeringusse võib kooskõlas riigiabi reeglitest tulenevate piirangutega panustada ka kolmas isik või koostööpartner...</i> Siin on vaja lahti kirjutada, mis piiranguid silmas peetakse ja kes on antud juhu see kolmas isik või koostööpartner – kas teine eraõiguslik isik eht teine abi saaja/filmi tootja? Kui silmas peetakse Kulkat/KUMit, siis see ei ole enam omafinantseering.	Selgitame. Paragrahv 10 lg 4 sätestab, et omafinantseeringuna ei arvestata riigi, kohalike omavalitsuste või muude Euroopa Liidu institutsioonide või fondide poolt antud tagastatavat või tagastamatut toetust. Paragrahv 8 lg 1 sätestab, et abikõlblik on mh kulu, mis on tasutud toetuse saaja arvelduskontolt, väljaarvatud kulu, mis tasutakse kooskõlas käesoleva määruse § 10 lõikega 4 koostööpartneri või kolmanda isiku panusest. Sätte mõte on see, et omafinantseeringusse ei tohi panustada muu avaliku sektori isik või asutus, kuid tohib panustada kolmas isik või koostööpartner, kes ei ole avaliku sektori isik või asutus ning sellisel juhul, ei pea see rahaline panus liikuma läbi toetuse saaja arvelduskonto.
	Eelnõu § 16 lg 1 - teeme ettepaneku täpsustada, kellele esitatakse lõikes nimetatud vaie.	Arvestatud. Täiendasime eelnõud, et vaie esitatakse toetuse andjale.
	Eelnõu § 23 punkt 3 - juhime tähelepanu, et vastavalt komisjoni määruse (EL) 651/2014 artiklile 12 tuleb abi andjal säilitada andmed grupierandi alusel antud abi kohta kümme aastat alates kuupäevast, mil anti abikava	Mittearvestatud. Määrus kehtestatakse tähtajatult ehk et toetuse saajal ja andjal ei saa tekkida kohustust säilitada dokumente tähtajatult. Euroopa Komisjoni määruste kohaselt on riigiabi nõude aegumine 10 aastat. Oluline on, et

	kohaselt viimane abi	dokumendid oleksid säilitatud vähemalt 10 aastat toetuse saamisest.
	Eelnõu seletuskirjas selgitus § 10 kohta – palume selgituses riigiabile kohalduvatest nõuetest nimetada grupierandi määruse artikli 53 ja 54 lõiked, millest lähtutakse toetuse maksimaalse summa ja osakaalu määratlemisel.	Arvestatud. Täiendatud eelnõu § 3 lõiget 3.
Rahandusministeerium (04.12.2018)	Palume eelnõu seletuskirjas põhjendada, miks § 4 lg 2 punktis 2 on vajalik taotlejate ringi piirata põhitegevusala kaudu. Ettevõttele seatavate muude sisunõuete puudumisel põhjustab see eeldatavalt lihtsalt kunstlikult uute ettevõtete loomist.	Mittearvestatud. Põhitegevusala kaudu taotlejate määratlemine on oluline selleks, et täita meetme eesmärki. Meetme eesmärk on nii eelnõus kui seletuskirja avatud. Lisaks on toetuse andmise tingimusi rakendatud mitu aastat ja need ei ole välja töötatud eelnõu raames, vaid on olnud varem kehtestatud Sihtasutuse Eesti Filmi Instituut toetuste eraldamise eeskirjaga. Seega ei kehtesta kultuuriminister uut meedet, vaid muudab olemasoleva meetme õiguslikku vormi. Paragrahvis 4 toodud nõuded on kehtinud taotlejatele ka varem, mistõttu ei pea me vajalikuks nõuet muumoe seletuskirjas täpsustada. Selgituseks olgu öeldud, et EFI levitoetust saab taotleda see organisatsioon, kes tegeleb oma igapäevases majandustegevuses levitamisega. Olemasolev meede ei ole mõeldud selleks, et levitoetust võiks taotleda tulla näiteks korteriühistu, kes on otsustanud oma liikmetele filmiõhtuid korraldada. Meetme eesmärk on toetada professionaalseid levitajaid, kes tunnevad valdkonna toimimise reegleid.
	Palume §-s 5 kajastatud üldkulu, ettenägematute kulude ja tootmistasu määrad ning muud asjakohased kulude abikõlblikkust puudutavad nõuded koondada 3. peatükki sarnaselt toetuse määradega (sh § 5 lg 7 p 2, § 5 lg 8 p 2, § 5 lg 9 p 6 ja 8 ning § 5 lg 10).	Mittearvestatud. Eelnõu §-s 5 on sätestatud nõuded taotlusele lisatavale eelarvele, mitte kulude abikõlblikuks lugemise tingimused. Detailselt eelnõu abikõlblike kulusid ei määratle. Eelnõu §-ga 8 on oluliselt laiendatud abikõlblike kulude arvestamise põhimõtteid võrreldes TEEga ja seda toetuse saaja huvides. Kui TEEs on väga detailselt sätestatud abikõlblike ja mitteabikõlblike kulude loend ja kõik kulud,

		mis jäävad loendist välja, on nõ tõlgendamise küsimus, siis eelnõus on lähtutud põhimõttest, et kõik kulud, mis ei ole mitteabikõlblikud, on abikõlblikud.
	Palume selgitada § 5 lõike 9 puhul, miks peab tootmistoetuse taotluse eelarves kajastama üldkulu otsestest kuludest, kuid teiste toetuse liikide puhul üldkulu abikõlblikest kuludest. Samuti palume selgitada, kuidas muutuv üldkulu osakaalu arvestamine juhul, kui arendustoetus arvestatakse projekti edasisel finantseerimisel tootmistoetuse hulka vastavalt § 10 lõikele 8.	Selgitame. Tootmiseelarve sisaldab otseseid kulusid ja kaudseid kulusid (ettenägematud, üldkulu, tootmistasu). Kaudsed kulud arvestatakse eelarves protsentuaalselt. Aruandes peavad ettenägematud kulud ja üldkulu olema tõestatud abikõlblike kuludokumentidega. Stsenaariumi ja arenduse eelarves ettenägematuid kulusid ja tootmistasu ei ole ning üldkulu arvestatakse protsentuaalselt abikõlblikest kuludest. Tootmise eelarve sisaldab faktiliselt tõestatud stsenaariumi ja arenduskulusid (sh üldkulud). Tootmise üldkulude protsent sisaldab juba tehtud ja tuleviku jaoks planeeritud üldkulusid. Projekti stsenaarium + arendus + tootmine moodustavad kokku ühe terviku.
	Palume täiendavalt avada § 5 terminite „üldkulud“ ja tootmistasu nii eelnõus kui ka seletuskirjas. Seejuures märgime, et seletuskirjas pole termineid „üldkulud“ ja „tootmistasu“ üldse selgitatud.	Osaliselt arvestatud. Seletuskirja täiendatud. Eelnõud ei pea vajalikuks täiendada, sest õigusaktis määratletakse üksnes need terminid, mida kasutatakse tavalisest või õigusaktides seni sätestatust erinevas tähenduses.
	Palume § 6 lõike 1 puhul seletuskirjas täpsustada, kas sisuliselt kinnitab kultuuriminister kulude jaotuse erinevate toetusliikude ja voorude vahel, kuivõrd kasutusel on nii ajaliselt piiritletud toetusvoorud kui ka jooksev taotlemine. Juhime tähelepanu, et kehtiva praktika kohaselt on kulude jaotuse taotlusvoorude (sihttoetuste) vahel kinnitanud Filmi Instituudi nõukogu.	Mittearvestatud. Eelnõus § 6 lg 1 sätestab, et taotlusvoorude eelarve kinnitab kultuuriminister. See kui detailselt ta seda teeb (kas kõik ühe summamana või eraldi) või tegema peab, ei ole antud eelnõu teema. See peaks käima vastavalt Rahandusministeeriumi suunistele ning kajastuma EFIga sõlmitavas halduslepingus.
	Eelnõu § 8 lg 1 punkti 2 juures on seletuskirjas vajalik selgitada, mida peetakse silmas termini „algdokument“ all määruse kontekstis. Juhime tähelepanu, et tekkida võib vastuolu ülekulude, tootmistasu ja endale osutatud teenuste puhul, kus tehingut otseselt ei toimu, kuigi kulud	Mittearvestatud. Eelnõus ei kasutada terminit „algdokument“ erinevalt teistest riigisisestest toetus meetmetest. Antud eelnõu puhul on võetud sõnastuse puhul eeskju Rahandusministeeriumi meetme määrustest. Nagu öeldud õigusaktis määratletakse üksnes need terminid, mida

	on abikõlblikud.	kasutatakse tavalisest või õigusaktides seni sätestatust erinevas tähenduses.
	Palume § 8 lg 1 punkti 5 juures täpsustada, mida loetakse „selgelt eristatavaks“ kuluks raamatupidamises ja kas sellega kaasneb toetuse saajale täiendav koormus, sh kas see tähendab algdokumentidele või raamatupidamiskannetele täiendava projektitunnuse lisamist, suuremate projektide jaoks eraldi arveldusarve loomist või midagi muud.	Mittearvestatud. Eelnõus ei kasutata terminit „selgelt eristatavalt“ erinevalt teistest riigisisestest toetus meetmetest. Antud eelnõu puhul on võetud sõnastuse puhul eeskuju Rahandusministeeriumi meetme määrustest. Nagu öeldud õigusaktis määratletakse üksnes need terminid, mida kasutatakse tavalisest või õigusaktides seni sätestatust erinevas tähenduses. Toetuse saajale ei anta eelnõus suuniseid, kuidas ta peaks kulusid eristama (kas peab eraldi exeli tabelit või muul moel) ja see on olnud ka soov. Taotleja ise võib leida enda jaoks parima viisi.
	Palume § 8 juures kaaluda, kas oleks otstarbekas nõuda toetuse saajalt teatud osakaalus tasutud arvete olemasolu toetuse või selle osa saamise eeldusena juhul, kui eksisteerib oht, et toetuse saaja võib jätta arved tasumata.	Selgitame. Kulude abikõlblikkuse periood algab taotluse esitamise hetkest. EFI ei saa eeldusena nõuda, et mingid arved oleks juba makstud. Teisalt makstakse arveid ka piletitulust.
	Palume seletuskirjas välja tuua, mida loetakse § 10 lg 6 punktis 1 nimetatud mitterahaliseks panuseks ja kuidas mitterahaline panus kajastatakse projekti tuludes ja abikõlblikes kuludes.	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud näitega mitterahalise panuse kohta.
	Palume seletuskirjas välja tuua, kuidas hinnatakse § 10 lg 6 punkti 2 puhul toetuse saaja poolt talle endale turuhinnaga ja hinnakirja alusel osutatud teenuste mahu asjakohasust vms. Samuti palume kaaluda endalt turuhinnaga ostetud teenustele lae seadmist sarnaselt töötasuga.	Selgitame. Teenuste mahu asjakohasust saab hinnata stsenaariumi, ajakava ja loominguliste kavatsuste põhjal. Sarnasel teenusel on väljakujunenud keskmised hinnad, mida saab võrrelda teiste taotlejatega. Lage ei saa panna, sest filmis on väga palju erineva sisuga teenuseid.
	Palume § 12 puhul kaaluda sätet, kus reguleeritakse juhtu, kus taotluste rahuldamise järel selgub toetuse saaja seotus hindamiskomisjoni liikmega. Sealhulgas palume kaaluda seotuse ilmnemisel otsuste üle vaatamisel võimalust lähtuda sellest, kas vastava liikme häälel oli piisav kaal taotluse rahuldamise positiivse otsuse	Mittearvestatud. Eelnõuga ei kehtestata hindamiskomisjoni sisemist töökorraldust sh tagajärgi kui selgub huvide konflikt. Seda reguleerib eriseadus.

	kujunemisel või pingerea muutmisel.	
	Teeme ettepaneku kajastada taotluste rahuldamise otsuses kohe maksimaalne toetuse maht ja osakaal abikõlblikest kuludest.	Selgitame. Seda on EFI alati teinud. Otsuses öeldakse toetuse summa ja etapiviisilise toetuse korral etappide summad.
	Palume § 16 puhul täpsustada, kellele vaie esitatakse ja kes vaide lahendab.	Arvestatud. Täpsustus eelnõusse lisatud.
	Palume kaaluda teatud toetuse liikide või mahuga väikeprojektide puhul edaspidi ühikukulu-põhist vms lähenemist aruandluskoormuse vähendamiseks.	Arvestatud. Kaalume.
	Eelnõu § 20 lõikes 1 sätestab, et toetus makstakse toetuse saajale välja vastavalt taotluse rahuldamise otsuses ja käesolevas määruses sätestatud tingimustele. Palume seletuskirjas välja tuua, kas toetuse täieliku väljamaksmise tingimus filmi puhul võib olla ka selle linastumine.	Mittearvestatud. Toetuse väljamaksmise tingimused tootmistoetuse puhul on toodud eelnõu § 20 lõikes 5 ja 6. Viimane osa toetusest makstakse kahe nädala jooksul pärast lõpparuande kinnitamist. § 19 lg 14 on sätestatud, millistel tingimustel tootmistoetuse lõpparuanne kinnitatakse. Tingimustes ei ole kirjas nõuet, et film peab olema linastunud. § 21 p 21 sätestab, et toetuse andja kohustub „korraldama filmi avaliku esilinastuse ühe aasta jooksul peale projekti tootmistoetuse lõpparuande kinnitamist toetuse andja poolt;“.
	Palume selgitada, kuidas kontrollitakse toetuse saaja eelnõu § 21 punktis 8 toodut kohustust kulutada vähemalt 50% arendustoetusest ja tootmistoetusest projektiga seotud majandustegevusele Eestis.	Selgitame. Seda kontrollitakse aruande järgi.
	Palume § 21 punkti 15 kohta seletuskirjas täpsustada, kas toetuse kasutamata jäägi all mõeldakse vahendeid, mis ületavad projektile lubatud vahendite mahtu ja osakaalu.	Selgitame. Kasutamata jäägi all mõeldakse toetuse kasutama osa ehk et otsustatud toetuse kasutamata jäänud osa.
	Palume § 21 lõike 16 puhul täpsustada, kas tagasinõude saab vaidlustada alles pärast toetuse tagastamist.	Selgitame. Toetuse tagasinõudmise ja .maksmise täpne regulatsioon on toodud eelnõu §-s 25. Vaidlustada saab haldusakti ehk toetuse tagasinõudmise otsust. § 25 lg 2 sätestab, et toetuse tagasinõudmise otsust ei tehta kui toetuse

		saaja on tagasimaksmisele kuuluva toetuse tagasimaksnud.
	Teeme ettepaneku § 23 punkti puhul täpsustada lähtuvalt otstarbekuse printsiibist, mis juhtudel toetuse andja peab teavitama toetuse saajat viivitamatult määruses ja muudes toetuse kasutamist reguleerivates õigusaktides tehtud muudatustest.	Selgitame. Toetuse andja peab teavitama igasugustest muudatustest, mis puudutavad eelnõud või muul moel toetuse kasutamist.
	Palume seoses § 24 punktiga 8, milles sätestatakse toetuse andja õigus kontrollida toetuse saaja mitteabikõlblike kulude tasumise suutlikkust. Palume § 5 lg 5 punkti 2 juures selgitada, kas saame õigesti aru, et taotluses esitatakse kõik kulud, sh mitteabikõlblikud kulud. Teisisõnu on toetuse andjal olemas alusinfo, mille vastu kontrollida algselt määratletud mitteabikõlblike kulude tasumise suutlikkust.	Selgitame. Projekt võib koosneda nii abikõlblikest kuludest kui seal võib olla ka mitteabikõlblike kulusid. Mitteabikõlblike kulude tasumise suutlikkust kontrollitakse § 4 lg 2 toodud nõuete kohaselt. Seega jah, toetuse andjal on alusinfo, mille alusel seda kontrollitakse. Seletuskirjas on vastava sätte juures ka selgitus.
	Palume § 25 lg 1 punkti 1 kohta seletuskirjas täpsustada, kuidas tuvastatakse toetuse kasutamine mitteabikõlbliku kulu hüvitamiseks. Juhime tähelepanu, et toetust makstakse proportsionaalselt abikõlblike kulude mahuga ja kuna kulusid kaetakse ka omaosaluse arvelt, ei ole põhimõtteliselt võimalik tuvastada, millisest allikast konkreetne kulu kaeti. Sisuliselt tuleks selgitada, et juhul kui aruandes esitatud toetuse saamiseks esitatud kulu ei ole abikõlblik, sest see ei vasta 3. peatükis toodud abikõlblikkuse nõuetele, vähendatakse vastavalt projektile eraldatavat toetust nii, et tagatud on kokkulepitud toetusmäärast kinnipidamine. Seega soovime lisada ühe toetuse tagasinõudmise alusena, kus kaalutlusõigust ei rakendata, et „kui eraldatud toetus ületab lubatud osakaalu abikõlblikest kuludest, nõutakse toetusmäära ületav toetuse osa tagasi“. Vastav sõnastus lahendaks automaatselt ka § 25 lg 1 punktis 3 kirjeldatud	Mittearvestatud. EFI kontrollib aruandeid. Aruannetes esitatud info põhjal tuvastab EFI, kas toetust on kasutatud eesmärgipäraselt ja kooskõlas abikõlblikkuse reeglitega. Kui aruande kontrolli käigus selgub, et kulu ei ole abikõlblik, tuleb teha toetuse tagasinõude otsus ja seda olukorda reguleerib eelnõu § 25 lg 1 p 1.

	olukorra.	
	Palume § 25 lg 1 punkti 5 puhul täpsustada, kas toetuse saaja kohustuste või nõuete all on silmas peetud eelnõu kohaseid kohustusi ja nõudeid ning kuidas on see alus seotud kulude abikõlblikkusega.	Selgitame. Seletuskirja kohaselt peetakse siin silmas olukorda, kus toetuse saaja ei järgi menetluskorda või ei täida kohustust või nõuet ning täitmata jätmisega kaasnevat kahjusummat ei ole võimalik üheselt võlaõigusseaduse tähenduses tuvastada. Näiteks on kahjustatud rahaliste vahendite säästliku kasutamise põhimõtet. Eelnõu tähenduses on toetuse saaja ikka ja ainult eelnõu tähenduses toetuse saaja, seega on kohustused ja nõuded, millest jutt käib seotud eelnõus toodud kohustuste ja nõuetega. Kulude abikõlblikkusega on seotud ükskõik millise §-s 8 toodud põhimõtte rikkumine. Lisaks ka näiteks rahaliste vahendite säästliku kasutamise põhimõtte rikkumine ehk siis riigihangete seaduse põhimõtete mitte järgimine.
	Palume eelnõu § 25 lg 1 punkti 9 seletuskirjas täpsustada, kas ja kuidas on võimalik sellisel juhul tagada näiteks allhankijate kulude korvamine juhul, kui projekti kavandatav tulemus on saavutatud.	Mittearvestatud. Seletuskirja kohaselt ei tekita see fakt üksi veel iseenesest alust teha otsus toetus tagasi nõuda, kuid on toetuse andjale ajendiks, et hinnata, kas toetatav tegevus jääb sealjuures pooleli või toetatava tegevuse sihipärane kasutamine katkeb kohustuslikul ajaperioodil.
	Palume § 21 lõike 7 puhul täpsustada, kus sätestatud osakaalude alusel võib toetuse saaja kaalutusõigusele tuginedes vähendada toetust protsentuaalselt rikkumise raskusega, kui toetuse andjal ei ole võimalik reaalselt rikkumise rahalise mõju suurust hinnata.	Selgitame. Viidatud paragrahvis ei ole lõiget 7. Kui on mõeldud § 25 lg 7 toodud sõnastust, siis siin on jäetud toetuse andjale avar kaalutusruum otsustada tagasinõude suurus.
	Palume § 25 lõike 9 kohta seletuskirjas täpsustada, kas tagasimaksmisele kuuluva toetuse ajatamisel võib toetuse saaja jätkuvalt saada valdkonna teisi toetusi.	Mittearvestatud. Eelnõu § 4 lg 2 p 6 sätestab, et juhul kui toetuse andja on teinud talle varasema projekti raames toetuse tagasinõudmise otsuse, ei tohi tal olla otsuse kohaselt tagasimaksmisele kuuluv toetus tähtjaks tagasi maksmata, kui ta tuleb uut toetust küsima. Seletuskiri täpsustab, et silmas peetakse sellist olukorda, kus toetuse

		tagasimaksmiseks ette nähtud tähtaeg on möödunud, sealhulgas ajatamisgraafiku alusel, kuid toetust ei ole ette nähtud mahus tähtaja jooksul tagasi makstud. Nõude mõte ei ole kohustada tagasimaksmisele kuuluvat toetust tagasi maksuma enne tagasimakse tähtaega, vaid sellega ajendatakse tagasimaksmisele kuuluvat toetust maksuma tagasi tähtajaks.
Eesti Filmitööstuse Klaster MTÜ	§-i 3 tuleks lisada lühianimaafilmi arendus, samuti võiks sarjapikkuseks olla 6-13 episoodi.	Arvestatud. Eelnõud on täiendatud.
	§ 4 lg 3 kuidas EFI kontrolli teostamisele aitab kaasa see, et Eesti vastutav produtsent on Eesti maksuresident?	Selgitame. Nõue on kehtestatud vastavuskontrolli nõudena ning juhul kui nõue ei ole täidetud, siis taotlus sisulisele hindamisele ei lähe. Nõue on oluline selleks, et saaks kontrollida inimese tausta, kes on taotlejaga seotud.
	§ 3 lg 5 Toetust ei anta projektile, mille raames on käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud tegevused tehtud enne taotluse esitamist - seletuskirjas on täpsustatud, et oluline on, et toetatavad tegevused ei ole enne taotluse esitamist lõpetatud või täielikult ellu viidud. Ka määruses võiks olla täpsemalt kirjas.	Arvestatud. Eelnõud täpsustatud.
	§ 5 lg 1 Taotluses kirjeldatud projektil peab olema turutõrge - miks PEAB olema turutõrge?	Selgitame. Turutõrget on vajalik kirjeldada ja hinnata selleks, et mõista, miks riik peaks sekkuma ühe ettevõtte majandustegevusse. Nii nagu seletuskirjas kirjeldame, on turutõrge olukord, kus taotleja elluviidav projekt ei toimuks ilma avaliku sektori toetuseta või toimuks oluliselt väiksemas ulatuses. Üldine põhjus, miks riik majandustegevusse üldse sekkuda tohib ja sekkub, on seotud turutõrkega ehk olukorraga, kus mingil põhjusel turumehhanismid ei toimi normaalselt. Kui projekti eesmärgid on saavutatavad ilma toetuseta, ei ole projektil turutõrge ja ta toetust saada ei tohiks. Näiteks taotlejal on võimalik projekt ellu viia ja

		samad eesmärgid saavutada alternatiivsete rahaliste vahenditega või teostaks ta projekti ka ilma toetuseta.
	<p>§ 8 lg 3 p 6 Mitteabikõlblik kulu on sularahas tasutud kulu - miks? Sularahaga toimetavad täna endiselt nii kunsti, kostüümi kui ka ekstrad võtteplatsil. Selle elimineerimine tundub täna võimatu. Milleks selline piirang vajalik oleks? Või on küsimus sularaha definitsioonis - kas siis kui kunstnik on otnud rekvisiidi sularaha eest, aga tootjafirma teeb kunstnikule ülekande kuluaruande alusel, on samuti tegu sularahas tasutud kuluga?</p>	<p>Selgitame. Keelu mõte on selles, et peame sularaha tehingu all silmas kui toetuse saaja (ettevõtja) tasub teenuse, kauba või töö eest sularahas (asutuse kassast). Kui näiteks toetuse saaja poolt elluviidava projektiga seotud töötaja tasub kulu sularahas ja toetuse saaja sisetehinguna selle töötajale hüvitab pangaülekandega, siis see ei ole määruse eelnõu kontekstis mitteabikõlblik kulu.</p>
	<p>§9 lg 2 sätestab, et projekti abikõlblikkuse periood võib alata taotluse esitamise kuupäevast või taotluses märgitud hilisemast kuupäevast. Arendustoetus arvestatakse tootmistoetuse hulka. Milline on sel juhul tootmistoetuse esitamisel abikõlblikkuse perioodi algus, eriti kui stsenaariumiarendus tehti ilma toetuseta vaid tootja omapanusest?</p>	<p>Selgitame. Eelnõu kontekstis loetakse iga toetusliigi taotlusvooru esitatud taotlus eraldi projektiks. Kui tootja tuleb küsima ainult tootmistoetust, siis algab tema abikõlblikkuse periood taotluse esitamise kuupäevast või taotluses märgitud hilisemast kuupäevast. Siin ei saa teha erandeid, sest toetust antakse grupierandiga hõlmatud riigiabina artikli 54 alusel, millele kohaldub ergutava mõju nõue. Nõue tähendab seda, et taotlus tuleb grupierandi määruse artikli 6 kohaselt esitada enne projekti või tegevusega seotud töö alustamist. Vastav säte on lisatud Rahandusministeeriumi ettepanekul ka eelnõusse.</p>
	<p>§ 10 lg 4 omafinantseering - miks MEDIA toetus ei või olla osa omafinantseeringust? Tegu on ju lisafinantseeringuga, mille parimad produtsendid ajavad välja parimatele projektidele, mis tuleb väljas poolt Eestit?</p>	<p>Selgitame. Paragrahv 10 lg 4 sätestab, et omafinantseeringuna ei arvestata riigi, kohalike omavalitsuste või muude Euroopa Liidu institutsioonide või fondide poolt antud tagastatavat või tagastamatut toetust. See nõue tuleneb Euroopa Komisjoni poolt kehtestatud riigiabi reeglitest ja seda nõuet on EFI rakendanud niikaua kui ta on toetust riigiabina eraldanud.</p>
	<p>§ 19 lg 13 kas see on sõnaapsakas - tootmistoetuste TEINE vahearuanne. Ja mis montaažirida peaks olema kaasas - kas lõplik või lihtsalt järjestatud materjal?</p>	<p>Arvestatud. Sõna „teine“ võtsime eelnõus välja ning kasutame väljendit „järjestatud materjal“.</p>

	<p>§ 21 lg 6 Miks tuleb võtta 2 pakkumist? Kas see ei tekita lihtsalt juurde mõttetul hulgal bürokraatiat? Mitmed valikud on sel hetkel ju tehtud põhjustel, mis ei ole selgitatavad pakumiste numbrite järgi? Kõik loomingulised tegijad töötavad täna firmade alt- kas tuleks siis võtta ka parim kunstniku, operaatori pakumine? Kes on odavam? Kogu loominguline koosseis. Seda saaks teha ainult tehnika osas. Aga ka siin võib olla ühe ettevõtte kokkulepe suurem kui vaid see üks konkreetne projekt ja sellest tulenevalt tehtud ka parima hinnaga kokkulepe. Või on mõnel tehnika ettevõttel mingi konkreetne eripära, nišitoode, mis on ainult neil. Õige kõrgusega stuudio, konkreetne komplekt kaameraoptikaid. See ettepanek määruses ei ole otstarbekas ühestki otsast ja tekitab ainult juurde bürokraatiat. Paremate filmide valmimisele ei aita see kaasa.</p>	<p>Selgitame. Nii nagu seletuskiri ütleb, peab toetuse saaja järgima teenuste ostmisel riigihangete seaduse põhimõtteid ka siis, kui ta ei ole hankija riigihangete seaduse tähenduses. Kui toetuse saaja ei ole hankija riigihangete seaduse tähenduses, peab ta tõendama, et ostu maksumuse kujunemisel on järgitud riigihangete seaduse §-s 3 sätestatud nõudeid. Riigihangete seaduse tähenduses mittehankijate kohustust ühtlustatakse riigihangete seaduse tähenduses hankijate kohustusega, sest mõlemal juhul on tegemist avaliku ressursi kasutamisega ja sellisel moel saab riik kontrollida avaliku ressursi läbipaistvat ja otstarbekat kasutamist.</p>
	<p>§ 21 lg 25 - kummaline sõnastus. Selgituses selgus, et selle punkti eesmärgiks on see, et EFI toetusel rahastatud filmid leviksid võimalikult paljudes Eesti kinodes. Aga määruse punkti sõnastus tekitab pisut segadust.</p>	<p>Selgitame. Selle sätte mõte on võrdne kohtlemine. Oluline on, et kõik soovijad saaksid neid teoseid näidata.</p>
	<p>§ 25 lg 3 ja 4 - väga karmid reeglid. Kas need kehtivad juba nagunii Eesti seaduste järgi praegu? 10 aastat õigust toetuse tagasinõudmiseks on väga pikk aeg.</p>	<p>Selgitame. Riigiabi nõue aegub 10 aastaga, seega riigiabi saamisel ja andmisel tuleb järgida pikemaajade dokumentide säilitamise aegu kui raamatupidamise seaduses kehtestatud tähtajad.</p>
<p>Eesti Animatsiooni Liit MTÜ</p>	<p>Palume teha eelnõu §-s 3 järgmised muudatused: Lõige 1 punktis 2 kasutada mõiste „täispika animafilmi“ asemel mõistet „animafilmi“ ja sõnastada § 3 lg 1 p 2 järgmiselt:</p> <p>„2) arendustoetus täispika mängufilmi, animafilmi, vähemalt 45-minutilise dokumentaalfilmi ja 6-12 osalise</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu § 3 lg 1 p 2 sõnastust on täpsustatud. Eelnõus kasutatakse läbivalt terminit täispikk animafilm ja lühianimafilm. Täispikk animafilm on § 3 lg 1 p 1 kohaselt vähemalt 60-minutiline animafilm ning lühianimafilm on eelnõu kontekstis see, mis ei kvalifitseeru täispikaks animafilmiks.</p>

	<p>TV-minisarja arendamiseks;“</p> <p>Selgitus: Eelnõu seletuskirjas märgitakse, et Toetuse andmise tingimusi on rakendatud mitu aastat ja need ei ole välja töötatud Eelnõu raames, vaid on olnud varem kehtestatud Sihtasutuse Eesti Filmi Instituut (edaspidi EFI) toetuste eraldamise eeskirjaga (edaspidi TEE). Toetuse andmise tingimused, sihtrühm ja toetatavad tegevused ei muutu. Siit tulenevalt soovime, et Eelnõus jäetaks muutmata TEE sätteid, mis reguleerivad lühianimatsioonile eraldatavate toetuste tingimusi. Eelnõu § 2 lg 2 kohaselt toetuse andmise tulemusena on Eesti filmikunst elujõuline, algupärane ja rahvusvaheliselt edukas ning peegeldab kaasaega ja ajalugu mitmekesiselt ja meeliköitvalt; Eesti filmikultuur, sealhulgas filmiteadus, filmiharidus, filmipärand ja filmiajalugu on hoitud, üldsusele hästi kättesaadav, arenev ja kaasaegne. Kui eesti lühianimatsioonile ei ole tagatud samad tingimused, mis on tagatud seni kehtiva toetuse eraldamise eeskirjaga, ei ole võimalik saavutada animatsiooni valdkonnas Eelnõu § 2 lg-ga 2 määratletud eesmäärke. Peame vajalikuks, et Eelnõus kasutatakse mõisteid „täispikk animafilm“, „animafilm“ ja „lühianimatsioon“ samas tähendustes kui praegu kehtivas TEE-s.</p>	
	<p>Paragrahvi 5 lõiget 6 soovitame täiendada selliselt, et käibemaksudokumentatsiooniks mitte registreeritud taotleja poolt taotluse eelarves märgitud kulud võivad olla koos käibemaksuga vaid juhul, kui taotletav summa jääb alla näiteks 5000 euro. Pakume ühe võimaliku sõnastuse järgmiselt:</p> <p>„(6) Kulud taotluse eelarves peavad olema märgitud ilma käibemaksuta, väljaarvatud kui taotleja ei ole</p>	<p>Mittearvestatud. Paragrahv 5 lõige 6 sätestab nõude taotluses toodud eelarvele ning § 8 lg 3 sätestab mitteabikõlblike kulude loendi, kus on nimetatud ka käibemaks, välja arvatud kui käibemaks ei ole käibemaksuseaduse alusel tagasi saadav. Käibemaks saab olla abikõlblik üksnes siis kui vastavalt käibemaksuseadusele ei ole projekti raames tasutud käibemaksust õigus sisendkäibemaksu maha arvata või käibemaksu tagasi</p>

	<p>käibemaksukohuslane ja tingimusel, et taotletava toetuse summa ei ületa 5000 eurot.</p> <p>Selgitus: Kuna filmivaldkond on Eestis tugevalt alarahastatud, ei ole põhjendatud olukord, kus käibemaksukohustuslaseks mitteregistreeritud taotleja maksab filmidele ettenähtud toetuse arvelt riigile käibemaksu, mille tagasisaamise õigus on tal seadusest tulenevalt. Seetõttu leiame, et on mõistlik panna käibemaksukohustuslaseks mitteregistreeritud taotlejate poolt taotletavatele toetustele ülemmäär.</p>	<p>taotleda (maksu- ja tolliametilt) ning käibemaksu ei hüvitata ka muul moel. Nõue ei saa sõltuda summaliselt piirangust, vaid nõude mõte on see, et ei toimuks topeltfinantseerimist riigi poolt.</p>
	<p>Paragrahvi 5 lõike 10 juures teeme ettepaneku, et analoogselt TEE punktiga 2.2.6.4 tuuakse ära avatud nimekiri kuludest, mida Eelnõu loeb üldkuludeks. Kuna erinevate filmiliikide produtsentidel võivad olla erinevused kuludes, mida kajastada üldkuludes, soovitame õigusselguse mõttes lisada Eelnõu § 5 lõike 10 juurde näitlik loetelu üldkuludest nagu seda on tehtud kehtiva TEE punktis 2.2.6.4.</p>	<p>Selgitame. Eelnõu §-ga 8 on oluliselt laiendatud abikõlblike kulude arvestamise põhimõtteid võrreldes TEEga ja seda toetuse saaja huvides. Kui TEEs on väga detailselt sätestatud abikõlblike ja mitteabikõlblike kulude loend ja kõik kuld, mis jäävad loendist välja, on nõ tõlgendamise küsimus, siis eelnõus on lähtutud põhimõttest, et kõik kuld, mis ei ole mitteabikõlblikud, on abikõlblikud. Ehk teisisõnu ütleb § 8 lg 1 et kulu on abikõlblik, kui see on tegevuste elluviimiseks vajalik, põhjendatud, tekib projekti abikõlblikkuse perioodil tehtavate toetatavate tegevuste käigus ja ... ei ole mitteabikõlblike kulude loendis nimetatud.</p> <p>Üldkulu ei ole mitteabikõlblik kulu eelnõu § 8 lg 3 kohaselt ja on seega abikõlblik. Täpset loendit üldkuludest eelnõusse panna ei ole mõtet, sest me ilmselt ei suuda siin tuua ammendavat loendit ja näiteid määrusesse ei tooda, küll aga lisame näited seletuskirja § 5 lg 10 sisuseletuse juurde.</p>
	<p>Eelnõu paragrahv 6 lõike 2 näeb ette, et toetuse andja ehk EFI kehtestab järgmise kalendriaasta taotluste esitamise tähtajad hiljemalt 1. novembriks ning paragrahv 10 lõike 1 kohaselt teavitab toetuse andja taotletava toetuse maksimaalsest summast oma veebilehel vähemalt 30 kalendripäeva enne taotlusvooru avamist. TEE punkt</p>	<p>Selgitame. Minister kehtestab määrusega toetuse andjale kohustuse tähtaegade ja summade avalikustamise kohta teatud viisil ja ajal. Kuna eelnõuga reguleeritakse toetuse andja ja taotleja/toetuse saaja vahelist õigussuhet, ei oma taotleja jaoks eelnõu kontekstis tähendust, kes konkreetselt</p>

	<p>2.2.5.1 kohaselt on seni taotluste esitamise tähtaegade kehtestamine olnud juhatuse pädevuses, samal ajal kui punkt 2.2.5.2 järgi kehtestas toetusliikide rahalised piirmäärad EFI nõukogu. Eelnõu määrusena jõustumise korral puudub selgus, milline EFI juhtorgan kehtestab taotluste esitamise tähtajad ja toetuse maksimaalsed summad ehk piirmäärad. EAL teeb ettepaneku viia EFI põhikirja sisse vastavad nõukogu pädevust täpsustavad sätted, mille kohaselt kehtestab EFI nõukogu taotluste esitamise tähtajad ja taotletava toetuse maksimaalsed summad.</p>	<p>tähtajad ja summade jaotuse otsustab.</p>
	<p>Paragrahv 8 lõige 6 punkt 1 näeb ette mitteabikõlbulike kuludena muuhulgas vallasvara soetamise kulu. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 50 järgi on kinnisasi maapinna piiritletud osa (maatükk) ning asi, mis ei ole kinnisasi, on vallasasi. Kõnesoleva normi saab tõlgendada selliselt, et igasuguse asja (vallas- või kinnisasja) soetamise kulu ei ole abikõlbulik. Sealsamas ei ole teenuste abikõlblikkuse osas mingeid erilisi piiranguid. Filmitootmise juures on paratamatult vaja soetada erinevaid vallasasju, mistõttu seab selline range piirang ohtu toetuse saaja võimekuse toota plaanitud film. Teeme ettepaneku sõnastada Eelnõu § 8 lg 3 p 1 järgmiselt: „1) kinnisvara ja põhivahendite soetamise kulu ning toetuse kasutamisega otseselt mitteseotud vallasasjade soetamise kulu;“</p>	<p>Arvestatud. Paragrahvi 8 lg 3 p 1 sõnastust täpsustatud.</p>
	<p>Soovitame jätta eelnõust välja paragrahv 13 lõige 9, mille kohaselt viiakse hindamine läbi toetuse andja kinnitatud hindamismetoodika järgi, mis on koostatud lähtudes selle paragrahvi lõikes 1-8 nimetatud kriteeriumitest ning avalikustatud toetuse andja veebilehel hiljemalt taotlusvooru väljakuulutamise või avamise päeval. EAL</p>	<p>Mittearvestatud. Hindamiskriteeriumid on küll eelnõus toodud, kuid metoodika, kuidas nende järgi hinnatakse, tuleb samuti kehtestada. Metoodika kehtestamise vajalikkusele on rõhunud Rahandusministeerium kõikide toetusmeetmete puhul. Hindamismetoodika on EFII ka täna ning see on avalik ja kodulehelt leitav. Metoodika peab kirjeldama,</p>

	<p>hinnangul on tegemist mittevajaliku normiga, kuna hindamiskriteeriumid on nagunii ära toodud sama paragrahvi lõigetes 1-8 ning puudub vajadus täiendavate hindamiskriteeriumide kehtestamiseks. See annab EFI-le võimaluse anda konkreetses voorus konkreetsele taotlejale eelise, kuna hindamiskriteeriumid, mis avalikustatakse toetuse andja veebilehel hiljemalt taotlusvooru väljakuulutamise või avamise päeval, võidakse määratleda täpselt konkreetse produtsendi projekti arvestades ja mitte objektiivseid kriteeriume järgides. Samuti ei võimalda hindamiskriteeriumide avaldamine niivõrd hilises taotlemise faasis taotlejatel piisavalt ette näha konkreetse taotlusvooru hindamisel kasutatavaid kriteeriume. Eeltoodud põhjustel soovitame jätta välja eelnõust § 13 lõige 9.</p>	<p>milliseid aspekte täpselt ühe või teise kriteeriumi juures hinnatakse ja kuidas. Metoodika lähtub eelnõus kehtestatud kriteeriumitest ja metoodikaga ei kehtestata uusi kriteeriume.</p>
	<p>Teeme ettepaneku täiendada paragrahv 19 lõiget 14 selliselt, et pärast lauseosa „Tootmistoetuse lõpparuanne peab sisaldama lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 8 toodule“ lisada täiend „toetuse saaja kinnitust taotluse rahuldamise otsuse ja käesoleva määruse tingimustele vastava filmi valmimise kohta,“.</p> <p>Paragrahv 19 lõige 14 terviksõnastuse tekst on järgmine: „(14) Tootmistoetuse lõpparuanne peab sisaldama lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 8 toodule toetuse saaja kinnitust taotluse rahuldamise otsuse ja käesoleva määruse tingimustele vastava filmi valmimise kohta, kasumiaruannet, mis võrrelduna eelarve ja rahastuse plaaniga kajastab kogu filmiprojekti tulusid, kulusid, kasumit või kahjumit, muusikalehte koos kasutamiseõigust tõendavate dokumentide koopiatega, filmis kasutatud arhiivimaterjalide, fotode, kunstiteoste loetelu koos kasutamiseõigust tõendavate dokumentide</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu §-i 21 on lisatud täiendav punkt järgneva sõnastusega: „korraldama filmi avaliku esilinastuse ühe aasta jooksul peale projekti tootmistoetuse lõpparuande kinnitamist toetuse andja poolt;“.</p> <p>Toetuse saaja esitab koos lõpparuandega valmis filmi DVD, mis kinnitab, et film on lõpetatud. Selleks ei pea koostama eraldi dokumenti. Kui autor soovib oma filmi tulevikus ümber monteerida jne, siis on tal selleks õigus. Film ei kuulu toetuse andjale, vaid tootjafirmale, ning autoriõigused kuuluvad autorile.</p>

	<p>koopiatega, Eesti Filmi Andmebaasi kinnitust filmi eesti ja inglise keelsete andmete edastamise kohta andmebaasile, kakskümmend ingliskeelsete subtiitritega DVDd, filmi festivalilevi faili, mille formaat on kokku lepitud toetuse saajaga.“</p> <p>Selgitus: EFI nõukogu 17.10.2018 koosoleku protokolliga on teinud EFI nõukogu ettepaneku valmivas määrukses fikseerida, millise aja jooksul peale toetuse väljamaksmist peaks toimuma filmi esilinastus ning kas koos filmi lõpparuandega ei peaks olema lõplikult valmis ka film ise. Oleme seisukohal, et tootmistoetuse eesmärk on valmis film, mida on võimalik linastada ning levitada. Seepärast peaks tootmistoetuse lõpparuanne sisaldama muuhulgas toetuse saaja kinnitust filmi valmimise kohta.</p>	
Eesti Dokumentalistide Gild MTÜ ja MTÜ Eesti Kinoliit	<p>§ 3 lg 1 p 6: „subtiitrite ja kirjeldustõlke toetus täispika mängufilmi ja täispika animafilmi vaegkuuljatele eestikeelsete subtiitrite ja vaegnägijatele eestikeelse kirjeldustõlke tegemiseks. Toetust antakse projektile, mis on eelnevalt saanud toetuse andjalt tootmistoetuse. Toetust ei anta vähemuskaastootmise projektile“.</p> <p>Sama võimalust peaks kindlasti pakkuma ka täispikale dokumentaalfilmile.</p>	<p>Mittearvestatud. Subtiitrite ja kirjeldustõlke tegemise puhul lähtutakse selgelt määratletud sihtgrupi vajadustest. Sihtgruppi esindavad vastavad ühingud ja need ühingud on huvitatud mängufilmidest. Subtitreeritud või tõlgitud filme on võimalik laenutada ühingute raamatukogudest ning nendelt saadud statistika näitab, et iga mängufilmi vaatab 0–5 vaatajat.</p>
	<p>§ 4 lg 1: See on punkt, mis teeb palju muret autoritele. Ei peaks olema iseenesest mõistetav, et kõik autoriõigused kuuluvad automaatselt tootjale. Ettepanek on lisada sõnastus: "...kui filmitootja ja autorite vaheliste lepingutega pole sätestatud teisiti".</p>	<p>Mittearvestatud. Tootjal ei ole võimalik filmi arenduse ja tootmisega tegeleda, kui tal puuduvad autori varalised õigused. Vastasel juhul oleks tootja lihtsalt autori palgatud esindaja või agent. Selline nõue kehtib kõikides Euroopa filmifondides. Toetuse andja huvi on, et õigused kuuluksid tootjale, mitte kolmandale isikule.</p>
Eesti Dokumentalistide Gild MTÜ	<p>§ 5 lg 1: See punkt vajaks lahti seletamist, sest jääb arusaamatuks ka kogenud produtsendile.</p>	<p>Selgitame. Turutõrke olemust on selgitatud seletuskirjas. Turutõrget on vajalik kirjeldada ja hinnata selleks, et mõista, miks riik peaks sekkuma ühe ettevõtte majandustegevusse. Nii nagu seletuskirja kirjeldame on turutõrge olukord, kus</p>

		<p>taotleja elluviidav projekt ei toimuks ilma avaliku sektori toetuseta või toimuks oluliselt väiksemas ulatuses. Üldine põhjus, miks riik majandustegevusse üldse sekkuda tohib ja sekkub, on seotud turutõrkega ehk olukorraga, kus mingil põhjusel turumehhanismid ei toimi normaalselt. Kui projekti eesmärgid on saavutatavad ilma toetuseta, ei ole projektil turutõrge ja ta toetust saada ei tohiks. Näiteks taotlejal on võimalik projekt ellu viia ja samad eesmärgid saavutada alternatiivsete rahaliste vahenditega või teostaks ta projekti ka ilma toetuseta.</p>
	<p>§ 9 lg 1 ja 2: Dokumentaalfilmis on tavapärane, et projektiga on enne taotluse esitamist tehtud juba päris palju tööd ja tekkinud on ka kulud. Nende kulude katmine on tootjapoolne risk, kuid hiljem, kui on projektile saadud toetus, peaks oleks võimalik neid kulusid ka tagantjärele projekti kuludesse arvestada. Teeme ettepaneku, et projekti ettevalmistamisega seotud kulud võib arendustoetuse taotluses märkida omafinantseeringu alla ja need võivad olla tekkinud mõistliku aja jooksul enne projekti abikõlblikkuse perioodi.</p>	<p>Selgitame. Eelnõu kontekstis loetakse iga toetusliigi taotlusvooru esitatud taotlus eraldi projektiks. Siin ei saa teha erandeid, sest toetust antakse grupierandiga hõlmatud riigiabina Euroopa Komisjoni grupierandi määruse artikli 54 alusel, millele kohaldub ergutava mõju nõue. Nõue tähendab seda, et taotlus tuleb grupierandi määruse artikli 6 kohaselt esitada enne projekti või tegevusega seotud töö alustamist. Omafinantseeringu arvestusse saab võtta kulusid juhul kui on nn etapiline toetamine (stsenaarium, arendus, tootmine): Sellisel juhul kohaldub nõue projektide üleselt ja omafinantseeringuna võib näidata ka eelmises etapis tehtud tegevustega kaasnevaid kulusid.</p>
	<p>§ 10 lg 1 p 2: Mida on mõeldud keeruliste või väikese eelarvega filmide all? Arvestades Eesti dokumentaalfilmi tootjate tänaseid võimalusi, on osalemine rahvusvahelistes filmiprojektides vähemuskaastootjana praktiliselt võimatu, kui EFI toetus moodustab üksnes 50% Eesti filmitootja eelarvest.</p>	<p>Selgitame. Hetkel veel kehtiva EK riigiabi loa kohaselt peetakse väikese eelarvega filmideks kuni 1 miljon eurot maksvaid filme. Keerulised filmid on eesti keeles ja/või kõrge kunstilise tasemega ja/või eksperimentaalsed filmid ja/või filmid, milles keskendutakse Eesti kultuurile ja ajaloole ja/või laste ja noortefilmid, mis põhinevad Eesti autorite algupäral. Vähemuskaastootmise toetuse puhul on piirmääraks kuni 70% Eestipoolsest eelarvest.</p>
	<p>§ 11 lg 1 p 2: 50 päeva dokumentaalfilmi arendus- ja</p>	<p>Selgitame. Dokumentaalfilmide taotluste arv vooru kohta on</p>

	tootmistoetuse taotluste menetlemiseks on põhjendamatult pikk aeg! See peaks olema kas kuni 30 või äärmisel juhul kuni 40 kalendripäeva.	keskmiselt üle 30-ne. Taotluste menetlemise aeg algab taotlusvooru sulgemisest ja lõpeb otsuse teatavaks tegemisega. Taotluste menetlemine hõlmab nii vastavuskontrolli kui sisulist hindamist, puuduste kõrvaldamist, välisekspertide kaasamist, ärakuulamist, sisulist põhjendamist jne. See kõik võtab oma aja. Juhime tähelepanu, et eelnõus on toodud menetlemise maksimum aeg. Võimalusel viiakse menetlus läbi kiiremini.
MTÜ Eesti Kinoliit	§ 2 lg 2 : Teeme ettepaneku meeliköitvalt ära võtta. Hinnang, mida raske mõõta. Kui mõõdetakse vaatajanumbritega, siis autorikino surm.	Mittearvestatud. Ka autorifilmid ja art-house filmid võivad olla meeliköitvad konkreetsele sihtrühmale. Antud punktis ei räägita vaatajanumbritest.
	§ 3 lg 4: selle sätte järgi jääksid ära Eesti lugude ja portreedokkide rahastus. Kes teeb vahet telesaatel ja dokil?	Selgitame. Eesti lood ja portreedokid on eelarvestatud dokumentaalfilmide real ning neile eraldatakse dokumentaalfilmitoetust. Toodud näited ei kvalifitseeru telesaateks eelnõu kontekstis.
	§ 5 lg 14: Lisada ka filmi autori nõusoleku nõue. Meil on mitmeid juhtumeid, kus režissöörid saavad teada oma võimalikust osalusest filmis siis, kui näevad arendustoetuse taotlusi Instituudi lehel.	Selgitame. Toetuse andja on lahendanud probleemi nõudega, et taotluse juurde tuleb lisada autori (sh režissööri) kinnituskiri või leping.
	§ 10 lg 8: siiani on olnud toetuste piirmäärad. Jääb arusaamatuks, kas tootmistoetused siis suurenevad või mis?	Selgitame. Nõue, et arendustoetus arvatakse projekti edasisel finantseerimisel tootmistoetuse hulka, on olnud aastaid. Piirmäärad on olnud kehtestatud varem ja jäävad ka eelnõu kontekstis kehtima.